

**Comparación entre el concepto de autonomía en immanuel kant y la noción de libertad personal en la cosmovisión qom**

**Comparison between immanuel kant's concept of autonomy and the notion of personal freedom in the qom worldview**

Ojeda, Brenda Flavia Araceli<sup>1</sup>

Facultad de Humanidades – UNNE

Resistencia, Argentina

[brendaflaviaaraceliujeda@gmail.com](mailto:brendaflaviaaraceliujeda@gmail.com)

**Resumen**

Nos encontramos ante un contexto sociopolítico en donde el término libertad es asociado de modo exclusivo al querer libre del individuo, ante esta opinión devenida en sentido común, el presente trabajo versará sobre el contraste y contraposición antropológica entre la noción de libertad personal presente en el pueblo indígena Qom, de la región chaqueña y la definición de autonomía en Immanuel Kant, filósofo de la modernidad.

Consideramos estas dos formas de pensamiento para reflexionar de qué manera aquella racionalidad moderna puede resultar un antecedente preliminar para comprender aquel sentido otorgado actualmente a un concepto vigente y transversal de la tradición filosófica. Asimismo, para evidenciar y explicitar la que se concibe en la cosmovisión indígena qom y con esto, poder ampliar y problematizar nuestros horizontes de sentidos alrededor del tema.

En este sentido, el trabajo se enmarca en disciplinas tales como la Filosofía Latinoamericana y la Filosofía Moderna. De este modo, se busca como objetivo principal exponer algunos lineamientos comparativos sobre el concepto de libertad entre la cosmovisión indígena y el filósofo moderno. Para el acercamiento de la concepción de libertad en la cosmovisión indígena, nos apoyaremos en entrevistas realizadas a miembros del pueblo Qom, para la cual

---

<sup>1</sup> Estudiante avanzada en el Profesorado y Licenciatura en Filosofía de la Facultad de Humanidad en la Universidad Nacional del Nordeste. Actualmente se desempeña como becaria de pregrado de la Secretaría General de Ciencia y Técnica (SGCyT).

se utilizó el método etnográfico. Por otra parte, para el abordaje en el caso de Immanuel Kant se utilizará el método analítico, lo que implica un examen detallado de los diversos elementos que conforman la noción de libertad.

Así pues, el trabajo cuenta con una introducción en donde se nombrará el tema y su relevancia. En un segundo momento, en el desarrollo, se expondrá la comparación sobre la concepción en el pueblo Qom e Immanuel Kant. Por último, se realizará un recorrido sintético de lo planteado y reflexiones respecto al tema.

### **Abstract**

This paper examines the anthropological contrast between the notion of personal freedom within the Qom Indigenous people of the Chaco region and the concept of autonomy in Immanuel Kant, a philosopher of modernity. The aim is to reflect on how modern rationality may serve as a preliminary antecedent to the contemporary understanding of freedom as a transversal concept in philosophical tradition, while also making explicit the perspective of the Qom worldview. The study is framed within Latin American Philosophy and Modern Philosophy. To approach the Indigenous conception of freedom, ethnographic interviews with members of the Qom community were conducted, whereas Kant's perspective is addressed through theoretical and analytical methods. The main objective is to provide comparative insights into these two ways of understanding freedom, thereby broadening and problematizing current horizons of meaning regarding this concept.

### **Palabras clave**

Cosmovisión Qom. Libertad personal. Immanuel Kant. Autonomía. Filosofía Latinoamericana y Filosofía Moderna.

### **Introducción**

El presente trabajo tiene como tema contraste y contraposición antropológica entre la noción de *libertad personal* presente en el pueblo indígena Qom, de la región chaqueña y la definición de *autonomía* en Immanuel Kant, filósofo de la modernidad. Esta temática es abordada desde disciplinas que

incluyen a la Filosofía Latinoamericana, la Antropología Sociocultural y la Filosofía Moderna.

Nos interesa en esta oportunidad reflexionar de qué manera aquella racionalidad moderna puede resultar un antecedente preliminar para comprender aquel sentido otorgado actualmente a un concepto vigente y transversal de la tradición filosófica, como lo es la libertad. Asimismo, para evidenciar y explicitar la noción de libertad concebida en la cosmovisión indígena qom y con esto, ampliar y problematizar nuestros horizontes de sentidos alrededor del tema.

Dicho brevemente, en cuanto al antecedente sobre el tema, desde la antigüedad en la tradición filosófica predomina una oposición entre dos corrientes de pensamiento denominadas *determinismo* y *libertad*. El determinismo niega que la libertad sea una condición elemental del ser humano y que él mismo posea una capacidad electiva, dado que factores como las pasiones, según Spinoza, y el cuerpo y la voluntad de poder en el pensamiento nietzscheano, determinan al individuo. Por otro lado, la corriente que defiende la existencia esencial de la libertad en el ser humano incluye a autores como San Agustín, quien considera la libertad un regalo divino; René Descartes, quien sostiene que la libertad reside en el interior del individuo y es racional; Immanuel Kant –autor que trabajaremos más adelante– y Soren Kierkegaard –quien considera que somos libres en cuánto existe la posibilidad de elegir–, entre otros.

Como antecedente en la comunidad Qom y, en gran medida las investigaciones en torno a los pueblos indígenas como nativos preexistentes junto a sus expresiones culturales, se han desarrollado bajo una óptica histórica, antropológica e incluso literaria. Más precisamente, con el acontecimiento de la conquista colombina en América, la libertad es pensada en torno a la representación del indígena esclavo o libre/rebelde de la opresión colonizadora.

Desde el ámbito filosófico autores como Enrique Dussel, Rodolfo Kusch, Aníbal Quijano, entre otros, problematizaron la racionalidad occidental europea contraponiéndola con el pensamiento indígena colocando a este como epicentro de la Filosofía Latinoamericana.

Dada la particularidad del concepto en la cosmovisión qom y la importancia que cobra en Immanuel Kant, para el abordaje de este tema se tiene como objetivo principal exponer algunos lineamientos comparativos sobre el concepto de libertad entre la cosmovisión indígena y el filósofo moderno. Asimismo, nos interrogamos: ¿por qué la noción de autonomía de Kant supone un antecedente para comprender de qué manera se entiende la concepción de libertad hoy? ¿por qué la noción de libertad personal resulta una crítica a la noción de libertad centrada en el individuo?

El trabajo cuenta con una introducción en donde se nombrará el tema y su relevancia. En un segundo momento, en el desarrollo, se expondrá la comparación sobre la concepción en el pueblo Qom e Immanuel Kant. Por último, se realizará un recorrido sintético de lo planteado y reflexiones respecto al tema.

## **Desarrollo**

En esta primera parte, de acuerdo con lo enunciado en la introducción se intentará analizar y comprender por qué en este contexto sociopolítico el término libertad se asocia de modo exclusivo al querer libre del individuo. Para lo cual sostenemos que lo problemático de radicar la libertad en el individuo se encuentra en la conformación de una *opinión* devenida en sentido común e incluso en un degeneramiento de su concepción en el uso práctico o cotidiano. Por este motivo nos centraremos en el principio de *autonomía* planteada por Immanuel Kant en su obra: *“Fundamentación de la metafísica de las costumbres”* (2012) y en el texto: *Libertad como causa. Heidegger, Kant y el problema metafísico de la libertad* (2020) del investigador Alejandro Vigo, en el cual se analiza la libertad según la crítica que realiza el filósofo Martín Heidegger.

Así pues, habiendo manifestado el motivo que impulsa este trabajo, a continuación, expondremos algunas consideraciones pertinentes sobre Immanuel Kant y su planteamiento en torno a la libertad.

Immanuel Kant, nació el 22 de abril de 1724 en Königsberg, Prusia (actualmente Rusia). Su preeminencia en el campo filosófico radica en haber demostrado, en su obra *Crítica de la razón pura*, cómo el conocimiento empírico y el conocimiento racional operan en el sujeto al momento de conocer y formular

ideas sobre un objeto. La síntesis que lleva adelante Kant es relevante, ya que hasta ese momento aquellas dos formas de conocimiento se consideraban contrapuestas y bifurcadas en dos corrientes o posiciones de pensamiento conocidas como *racionalismo* y *empirismo*. Según su célebre *giro copernicano* el sujeto trascendental es quien -bajo condiciones de posibilidad- conoce al objeto y no es el objeto el que imprime y determina al sujeto; de este modo se destaca a lo largo de su pensamiento cierto énfasis hacia la capacidad -intelectiva- del sujeto.

De acuerdo con esto, Kant en su obra: *“Fundamentación de la metafísica de las costumbres”* (2012), aborda la cuestión de la libertad desde el plano ético, no sin antes depurarla de sus elementos empíricos para establecer una ciencia ética formal, con principios a priori, propio de un estudio en donde los fundamentos descansan sobre leyes universales y necesarias. La razón de esto radica en que, según Kant, el estudio sobre los actos morales está impregnado de una explicación antropológica, según lo *que es* el hombre, y es necesario reformular la moral según lo que *debe ser*, es decir, las acciones deben estar regidas por una máxima capaz de convertirse en ley universal, esto es, una norma válida para todos en cualquier circunstancia. La máxima es una regla por la cual actúa un sujeto, la ley es un principio o el mandato por el cual *debe* actuar todo ser racional, se prescribe en forma de un imperativo categórico e incondicionado, contrario a los imperativos hipotéticos y a la contingencia (Kant, 2012). En palabras del filósofo: “yo nunca debo proceder de otro modo salvo que pueda querer también ver convertida en ley universal a mi máxima” (Kant, 2012, p. 94). Ahora bien, como la moral está ligada al deber en este sistema ético no interesa el propósito y el motivo de la acción, sino el principio o la intención que la determina. Por tanto, los actos morales no son encauzados en la naturaleza humana, sino en lo que debería hacerse en función con la *buena voluntad* –sin motivaciones externas o inclinaciones–, fundamento de toda valoración o querer humano. En este sentido, la libertad es, dentro de una concepción ontológica determinista, ubicada en los postulados de la razón, el sujeto trascendental. Aquí, entra en juego el concepto de *autonomía*, en donde se resalta la capacidad del individuo de poder auto-legislarse.

Siguiendo a Alejandro Vigo (2020) el estudio de la libertad nos enfrenta a dos cuestiones: “la pregunta por la posibilidad de la libertad, dentro del mundo que se nos ofrece a través de la experiencia y la estructura ontológica del mundo” (p. 94). Desde las leyes de la física de Newton en general para la modernidad, salvo algunos filósofos, el mundo está determinado por una *causa*, esto es, que a determinados efectos le corresponden determinadas causas. Entonces: ¿Si el universo o naturaleza está determinado por un entramado causal cómo es posible concebir la libertad? Recordemos que el mundo fenoménico es aquello que aparece, el mundo de los hechos y lo cognoscible, condicionado por el espacio y tiempo. Ante este panorama Kant pretende *compatibilizar* el mundo causal con el sujeto transcendental, pues considera que, en la razón pura o en los postulados de ella, se encuentra la respuesta a la esencia del hombre.

Sin embargo, su esfuerzo demuestra, a la vista de Heidegger, que Kant se plegó a un supuesto ontológico determinista donde “la libertad se revela inevitablemente como un fenómeno *derivativo y fundado*, por cuanto toda posible vinculación causal con el ente intramundano presupone siempre ya la venida a la presencia de dicho ente, dentro del horizonte del mundo” (Vigo, 2020, p.101). Esto quiere decir que la libertad es un efecto dentro del entramado causal, se enmarca en una estructura preestablecida, lo que produce que sea una causa más dentro del mundo. Y de lo que se trata es de considerar a la libertad como posibilidad o apertura del ser, la libertad es lo que permite desocultar al ser, esto quiere decir que aquella es originaria y no un mero efecto, es la que posibilita la apertura con el mundo.

Por tanto, Heidegger advierte que en el problema de la libertad se encuentran dos cuestiones, por un lado, señala que la radicalización del concepto de libertad trae aparejada su cosificación y una cerrazón a lo intramundano. Lo problemático de esto está en considerar que la libertad se origina en el sujeto y es producido por el sujeto, y de acuerdo con el presupuesto ontológico tradicional, la libertad es un tipo de causa:

En el sentido cosmológico, la libertad es concebida como “absoluta autoactivación/espontaneidad”, vale decir, como la “capacidad de dar inicio por sí mismo a un estado” (...), y posee el estatuto de una mera

“idea trascendental” (...). En el sentido práctico, en cambio, la libertad aparece como la capacidad del agente racional de autodeterminarse a través de la ley moral (aspecto positivo), con independencia de la inclinación sensible (aspecto negativo). Se trata aquí, a juicio de Kant, de una capacidad cuya realidad queda establecida de modo asertórico, en y a través del modo en que el agente racional se experimenta a sí mismo, en cuanto sujeto a las exigencias de la moralidad (Vigo, 2020, p. 98).

### **Cosmovisión qom**

El pensador indígena Timoteo Francia, nace el 3 de julio de 1965 en Misión Laishi provincia de Formosa. Luego de su muerte por tuberculosis en el 2008, la familia de Timoteo entrega a la antropóloga argentina Florencia Tola manuscritos que durante años el filósofo fue produciendo y rescribiendo a partir de lo que iba aprendiendo y escuchando sobre cuestiones jurídicas, políticas, la Biblia, entre otros intereses (Francia-Tola, 2018). A partir de esto en el año 2018 se publica “*Filosofía Qom. Teoría toba sobre la alteridad*”; como Tola señala, un libro en coautoría con un muerto. Muerto en términos *roqshe* –criollo– si entendemos a la muerte como cese de la vitalidad corporal o del corazón, pero vivo si nos ubicamos en el lugar del pensamiento indígena en donde la persona existe “como espíritu de bebé aún no nacido y como espíritu de muerto que, por un tiempo, ronda por su casa” (Francia-Tola, 2018, p. 29).

Esta referencia a Timoteo en relación con su muerte nos permite acercarnos de cierta forma a la cosmovisión indígena para denotar el contraste con los sentidos no-indígenas. Las nociones no-indígenas no son rechazadas, sino que se los explicita y pone en diálogo con las propias ideas, a este modo de reflexionar sobre los saberes no-indígenas con los saberes indígenas se lo denomina *contrasentido* o *antropología reversa*. Mediante esta metodología los indígenas, quienes históricamente fueron objeto de estudio, invierten los roles y se colocan en el lugar de investigador para disputar saberes normalizados; uno de ellos es el concepto de *libertad*. En la obra mencionada, Timoteo presenta la noción de libertad instaurada por el pensamiento *roqshe*, es decir, la que remite a la individualidad o autonomía y la reversiona expresando que:

Acá nadie es libre, todos dependemos unos de otros, del monte, de los árboles, de la tierra (...) los qom no somos libres como los blancos, ni aspiramos a esa independencia e individualidad. Tenemos hilos que nos conectan por donde miremos aunque ustedes no lo vean ni imagen de qué trata esta **relacionalidad** (...) esta mutua dependencia con lo existente no nos plantea el problema relativo a la ausencia de libertad ni a una aspiración perpetua de la libertad que no tenemos (Francia-Tola, 2018, pp. 31-32).

En líneas generales, la noción de libertad implica una relación, interconexión e interdependencia con el colectivo, integrado tanto por el grupo social como por seres no-humanos, estos son concebidos como *verdaderas personas*, para lo cual cabe considerar a la libertad atravesada y trazada por los otros conforme al cuerpo y la noción de persona.

Ahora bien, para comprender que es la *libertad personal* en primer lugar es preciso exponer la definición de persona, en lengua qom “*shiyaxaua o shigaxaua* (persona) podría asociarse a la idea de ‘ir acompañado’, ya que, según ellos, se compone de *shig-* o *shi-*: raíz del verbo “ir”, *-axaua*: sufijo que indica la idea de un acompañante o compañero” (Tola-Francia, 2018, p. 30). Este significado nos indica que la persona, a diferencia de una idea de sujeto individual, se constituye a partir de una relación plural, “el ser de la persona indígena tiene un corazón comunitario y vive en relación con el entorno” (Tola-Francia, 2018, p. 51). Incluso esta idea se vislumbra con la respuesta que aporta Seferino –indígena Qom– a Florencia Tola en una entrevista: “*yo no estoy solo en mi cuerpo*”.

Como se evidencia hasta el momento esta concepción se opone incluso en una condición “personal” al individualismo, es decir, considerar que somos autómatas, únicos y separados de otro. Para continuar con la clarificación sobre el tema retomaremos el aporte brindado en una serie de entrevistas a miembros de la comunidad Qom, la cual se realizó en el marco de una pasantía de investigación convocada por el IIGHI –Instituto de Investigaciones Geohistóricas. CONICET/UNNE–. En la misma, se destaca que la libertad personal, se opone a la opinión generalizada de que la libertad supone “hacer lo que uno quiera”

(Celina, 2025) y del mismo modo, se niega que sea inherente al ser humano, en todo caso la misma es dada por Dios o configurada por el colectivo en función de condiciones materiales dadas. La libertad personal comprendida en un sentido práctico y ligado al evangelismo refiere a toda experiencia corporal en donde el corazón funciona como puente con lo divino. Esta experiencia tiene lugar con gran vehemencia en los *cultos*, allí se despliega *lo que uno es* (aquello que lo identifica) sin una opresión externa. En otras palabras, las *iglesias*<sup>2</sup> o *templos* ocupan una función social-religiosa en donde se reúnen los actores para exteriorizar en el devenir de una libertad personal y colectiva (sin valoraciones negativas de no-indígenas), las alabanzas, las expresiones corporales, la *lengua materna*<sup>3</sup>, etc.

## Conclusión

A lo largo del trabajo se intentó comparar y mostrar en que consiste por un lado el sistema ético kantiano, lugar donde se desarrolla la concepción de libertad y, por el otro, la noción de libertad personal desde Timoteo Francia. Hemos visto como en Kant la libertad se corresponde con el principio de autonomía de la voluntad, libertad práctica, y en la perspectiva Qom la libertad personal se constituye con el entramado social, concepción de persona y la naturaleza. Desde la mirada de Timoteo una libertad basada en la autonomía tiene como consecuencia que los qom por definición no sean libres, ya que dependen de la naturaleza en su totalidad como del entramado social en particular. A diferencia de Kant, en la libertad que presenta el indígena la *relación*, el *cuerpo* –plural– y la *acción*, en definitiva, la materialidad y los lazos solidarios posibilitan una auténtica libertad.

En este sentido, a la luz del análisis crítico que realiza Heidegger, la libertad, esto es, la capacidad racional de poder autodeterminarse o brindarse a sí mismos normas decanta, por el presupuesto determinista que no logra superar Kant, en un subjetivismo en donde el sujeto es hacedor y origina la libertad; es

<sup>2</sup> La palabra es utilizada con dos sentidos: la primera designa a la comunidad de creyentes cristianos o evangélicos y la segunda, al edificio en sí en donde llevan adelante los rituales o cultos. En esta oportunidad refiere al segundo sentido otorgado por los actores.

<sup>3</sup> De esta forma se denomina, entre los nativos, al idioma Qom.

bajo esta consideración que puede comprenderse porque el individuo cree ser libre, reduce o asocia la libertad a un querer individual convirtiendo cosas al otro y, como tal, un medio para satisfacción de un querer.

### **Referencias**

- Francia, T., y Tola, F. (2018). *Filosofía qom. Teoría toba sobre la alteridad*. Editorial Las Cuarenta y Rumbo Sur.
- Kant, I. (2012). *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. (R. Aramayo, Trad.). Alianza Editorial S.A.
- Vigo, A. (2020). Libertad como causa. Heidegger, Kant y el problema metafísico de la libertad. *Studia Heideggeriana*, volumen (I), 93-104.