

Interpretación materialista de la *Lección de despedida de la Universidad de Varsovia* de Jan Łukasiewicz

Materialist interpretation of Jan Łukasiewicz's Farewell Lecture at the University of Warsaw

Durán Sánchez, Iván¹

IES Padre Juan de Mariana

Talavera de la Reina, España

ivandurans2008@gmail.com

Resumen

Jan Łukasiewicz fue un filósofo y lógico polaco clave en la Escuela de Lvów-Varsovia, conocido por desarrollar la lógica trivalente. En su *Lección de despedida de la Universidad de Varsovia* (1918), distingue entre coerción física y coerción lógica, ambas limitadoras de la libertad creativa. Defendió la necesidad de cuestionar las leyes impuestas por la lógica clásica y propuso nuevos principios, rompiendo con el modelo aristotélico. Su obra combina rigor científico y belleza literaria. En el presente trabajo, organizado en dos bloques, vamos a estudiar e interpretar dicha lección de despedida, esto siguiendo las coordenadas del materialismo filosófico, pudiendo así clarificar ciertas cuestiones sobre las que Łukasiewicz no trató en profundidad a lo largo de su obra.

Abstract

Jan Łukasiewicz was a Polish philosopher and logician, a key figure in the Lvov-Warsaw School, known for developing trivalent logic. In his Farewell Lecture (1918), he distinguished between physical coercion and logical coercion, both of which limit creative freedom. He defended the need to question the laws imposed by classical logic and proposed new principles, breaking with the

¹ Iván Durán Sánchez (España, 2008) es autor en la revista *El Catoblepas* y en la revista *Metábasis*, ambas destinadas al desarrollo y continuación del Materialismo filosófico, sistema filosófico desarrollado por el filósofo español Gustavo Bueno.

Aristotelian model. His work combines scientific rigor and literary beauty. In this work, organized in two blocks, we will study and interpret this farewell lesson, following the coordinates of philosophical materialism, thus being able to clarify certain issues that Łukasiewicz did not deal with in depth throughout his work.

Palabras clave

Filosofía. Lógica. Materialismo filosófico. Lógica trivalente. Escuela de Varsovia.

Introducción

Jan Łukasiewicz es un filósofo que, a no ser que se investigue en profundidad acerca de la Escuela de Lvów-Varsovia o la lógica trivalente, no se suele estudiar. Es más, muchos académicos del mundo de la filosofía no lo conocen. Por así decirlo, Łukasiewicz es un filósofo olvidado. Esto es algo que debería resultar impensable, ya que este es uno de los máximos representantes de la anteriormente nombrada Escuela de Lvów-Varsovia y uno de los académicos más influyentes en la historia de la lógica por su contribución en el desarrollo de la lógica trivalente (lógica no-clásica). De su obra podemos destacar dos principales características: el innegable rigor matemático con el que desarrolla su filosofía (y teoría lógica) de manera científica y sistemática, y la gran belleza de su escritura, incluso literaria. Prueba de esto es su Lección de despedida pronunciada en el Aula Magna de la Universidad de Varsovia el 7 de marzo de 1918. Esta es tan filosófica como bella. Además, esta lección no solo pretende ser un discurso de despedida, sino que también desarrolla una pequeña parte de su pensamiento, el cual lo complementa con su propia trayectoria profesional.

Bloque 1: La coerción física

En primer lugar, Łukasiewicz formula la idea de coerción. La coerción es aquello que impedita la libre actividad creativa del hombre. Hay dos tipos de coerción: la coerción física y la coerción lógica. La coerción física es aquella que imposibilita la libertad de movimientos, de acción. Todo desde una materialidad física, ya que no se habla de una «idea de cuerpo» en un sentido metafísico,

como si el cuerpo fuera una entidad espiritual. Esta se libera ejercitando los músculos. Con lo cual, la coerción física es una suerte de atrofia muscular o alguna patología similar que impedita la libre actividad creativa, más que nada por la incapacitación física. Dice Łukasiewicz que, en última instancia, la gran liberadora de la coerción física es la muerte. Esto nos recuerda a la premisa de Sócrates «la muerte es la liberación del alma de las limitaciones del cuerpo». Por supuesto que si se deja de existir (en sentido material) los problemas también desaparecen (sean de tipo médico, psicológico, económico, &c.).

Desde el materialismo filosófico la sentencia de Sócrates, así como como la solución a la coerción física, se puede estudiar en base a la ontología materialista. En primer lugar, tenemos a las personas (E) las cuales sufren de esa atrofia muscular (coerción física), aunque podemos englobar también a diversas patologías. Esta patología dentro de la materia ontológico especial (M_1 , M_2 , M_3) se sitúa dentro del segundo género de materialidad (M_2), que acoge a todos los procesos reales, dados antes en una dimensión temporal que espacial, dados en el mundo como «interioridad»: las vivencias de la experiencia interna en su dimensión, precisamente interna (García Sierra, 2000). Esta atrofia muscular es una sensación cenestética que es experimentada por un sujeto, por un hombre (E); pero de la misma manera esa atrofia muscular perteneciente al segundo género de materialidad está contenida en el mundo (M_i), mundo compuesto por los tres géneros de materialidad ($M_i = \{M_1, M_2, M_3\}$). Por una parte, encontramos que el hombre (E) forma parte del mundo (M_i): $E \subset M_i$. Pero, por otra parte, el mundo está dado a escala del hombre, con lo cual, si el hombre desapareciese, el mundo también dejaría de existir: $M_i \subset E$. Por lo tanto, si el hombre desaparece, es decir, si el hombre muere, el mundo también muere (desaparece). Con él desaparecen los tres géneros de materialidad, y más en concreto, con el segundo género de materialidad desaparecería el dolor y la atrofia de la que estábamos hablando. Con esto hemos podido explicar tanto el significado de la coerción física como la solución propuesta por Łukasiewicz (solución heredada de la filosofía de Sócrates), en la medida en que el materialismo filosófico nos lo permite.

Así pues, hemos podido dar una explicación rigurosa y sistemática entorno a la teoría Socrática de la muerte resolutive (la muerte como solución a todos los problemas). Debido a que, como todos los problemas del mundo (M_i)

están contenidos en alguno de los tres géneros de materialidad (M_1 , M_2 , M_3), y con la desaparición del hombre (E) desaparece el mundo (M_i), con él desaparecerían los tres géneros de materialidad en los que pueden estar contenidos todos los problemas que pueda sufrir el hombre. De alguna manera con esta explicación sistemática se quiere reivindicar la teoría socrática de la muerte resolutive, pues no debe ser entendida como una simple afirmación feliz o aforismo para utilizar con vehemencia. El aforismo «la muerte es la solución a todos los males» lleva consigo más filosofía y más significado del que aparenta *a priori*. Por ello era necesario desarrollar una explicación rigurosa para poder explicar a lo que realmente Sócrates se refería. Sentencia socrática de gran importancia en la filosofía de Łukasiewicz, pues como hemos dicho antes, esta es la solución que propone (en última instancia) ante la coerción física.

Inclusive con esto podemos llegar a la conclusión de que la filosofía de Łukasiewicz es una filosofía eutanásica. Eutanasia, formada por el prefijo *eu-* («bien», «bueno») y *thanatos* («muerte»), quedando «buena muerte». Esta es una característica que se le pueden atribuir a ciertas filosofías, como la citada filosofía de Sócrates, en la que la muerte acaba con todos los problemas. También el pensamiento del filósofo hedonista Hegesias, que encontraba el suicidio como la manera más lógica de escapar del sufrimiento vital. Y en este caso, la filosofía de Łukasiewicz.

Bloque 2: La coerción lógica

Por otro lado, tenemos la coerción lógica. Esta consiste en los principios, teoremas y leyes en los que se fundamentan las matemáticas y la lógica, ya que estos son invencibles. La coerción lógica surge con la geometría de Euclides y la lógica de Aristóteles. Es en ese momento donde nace la ciencia como sistema de principios y teoremas que mantiene una relación lógica. Hablar de ciencia, en singular y con mayúsculas, resulta muy oscurantista; pero en estos contextos es entendible.

El problema de la idea de coerción lógica es tratarlo como algo oscurantista, hablar de lógica en sentido peyorativo. Renegar de una «ciencia» con principios y fundamentos sería convertirla en una metafísica la cual se cimentaría en divagar entorno a cuestiones de toda índole. Pues, ¿qué serían las matemáticas o la lógica sin principios? La realidad estaría compuesta por

«decaedros regulares». Łukasiewicz de alguna manera nos dice que los principios y las leyes nos coartan la libertad de actividad creativa. Pese a que estos principios son los que fundamentan las acciones, porque toda acción está sujeta a unas leyes necesarias, argumenta Łukasiewicz. Leyes tanto naturales como sociales. Sin embargo, la mente creativa se subleva ante estas leyes y no permite ser otro eslabón más de la cadena de causas y efectos. Aquí encontramos la principal diferencia entre el arte y la ciencia, los artistas permanecen ajenos a la coerción lógica. Esta afirmación resulta un tanto reduccionista y oscurantista, pues estaríamos diciendo que la pintura o la música, al ser artes, no siguen leyes o fundamentos. La verdad puede ser muy bella, pero si no tiene al menos un argumento que la fundamente, no vale nada. ¿Se refiere Łukasiewicz a leyes universales o impuestas anteriormente, o se refiere a leyes formuladas por el propio autor o movimiento artístico?

A modo de ejemplo, el movimiento artístico conocido como Rayonismo tiene unas características muy marcadas, al igual que la escuela de la Bauhaus. Si un pintor quiere realizar una obra rayonista deberá cumplir con los estándares de este movimiento, al igual que si un arquitecto quiere construir un edificio con estilo Bauhaus. Un artista puede decidir si cumple estas leyes o no, si forma parte de estos movimientos o crea su propia manera de hacer arte. La libertad de actividad creativa reside ahí. A los cineastas del Dogma 95 se les exigía una serie de normas que debían cumplir sus películas, pero eran los directores los que con su libertad de actividad creativa decidían el argumento de su obra. Traspasando al ámbito de la ciencia, tomemos por ejemplo la psicología: Pávlov es un psicólogo perteneciente al conductismo, al igual que Skinner, pero sus teorías sobre el condicionamiento son distintas, se rigen en principios diferentes. Sin embargo, ambos mantienen aspectos en común, por eso ambos son conductistas. De manera más gráfica: tanto Aristóteles como Łukasiewicz son filósofos pertenecientes al ámbito de la lógica, pero sus teorías son distintas (bivalente y trivalente, clásica y no-clásica).

Łukasiewicz realmente se refería a romper con las leyes impuestas, atreverse a formular nuevas leyes y principios criticando así los ya impuestos. Esto fue a lo que dedicó su vida. Él cuestionó los principios de la lógica aristotélica (lógica clásica), estudió la posibilidad de una lógica con un tercer valor, algo más allá del ser y el no-ser, de lo verdadero y lo falso. Teorizó en

base a los hechos que, más que tener una causa, eran el comienzo de una sucesión causal. Esto es lo que Łukasiewicz definía como libertad de acción creadora, en última instancia, vencer a la coerción lógica.

Antes de finalizar con Łukasiewicz hay que hacer mención al filósofo Gustavo Bueno. Este criticó la idea de «libertad de pensamiento», que puede ser confundida con la libertad de actividad creativa de Łukasiewicz. Bueno, en una de sus cuantiosas conferencias, recalca que la libertad de pensamiento es una contradicción. En un teorema matemático no se puede tener libertad de pensamiento, siendo esta verdad, pues no se puede pensar más allá de lo que es en sí. En los pensamientos imaginarios hay libertad, pero en los rigurosos no. Por supuesto, la tesis de Bueno es irrefutable, dentro de los axiomas matemáticos y científicos no cabe la libertad de pensamiento. Pero esto cambia siempre y cuando el nuevo pensamiento (nueva teoría) que se propone en contraposición ante una teoría anterior esté correctamente fundamentado. Esto es, dentro de las leyes de la disciplina correspondiente. La teoría de la lógica polivalente no se debe considerar como una invención fantástica ante la teoría de la lógica bivalente que se venía forjando desde los inicios de la lógica. Esta teoría demuestra una relación de divergencia dentro del desarrollo de la lógica. Una teoría en la que se puede identificar la libertad de actividad creativa dentro del rigor de los fundamentos de la lógica.

Łukasiewicz proseguía su discurso argumentando que había dos vías (que tenían los científicos) para escoger: hundirse en el escepticismo y abandonar la investigación, o bien vérselas con el concepto de ciencia basado en la lógica aristotélica. Łukasiewicz escogió la segunda. Claro está que la vía del escepticismo es realmente peligrosa, pues con ella no se llega a ninguna parte. La filosofía crítica siempre se encuentra entre dos extremos contrarios, el dogmatismo y el escepticismo. En definitiva, caer en el reduccionismo del nihilismo gnoseológico (nada es verdad y nada se puede conocer) es dejar de lado toda filosofía crítica, además del conocimiento científico. El recurso del escepticismo no es buen método para adquirir conocimiento, pues este impide el contacto con la realidad, volviéndose un juego intelectual inútil. A juicio de cada uno está la decisión de si Łukasiewicz triunfó con su decisión o si hizo metafísica barata. Además, en la filosofía de este podemos notar una aureola espiritualista bastante cuestionable, aunque esta nunca afectó a su rigor

científico. Łukasiewicz cambió las leyes de la lógica (dentro de su corriente) y construyó un nuevo sistema. Hizo de la lógica un arte y una ciencia.

La posibilidad de construir sistemas lógicos diferentes, muestra que la lógica no está limitada a la reproducción de hechos, sino que es un producto libre del hombre, como una obra de arte. (Łukasiewicz, 1975, p. 39)

Referencias

García Sierra, P. (2000). *Diccionario filosófico. Manual de materialismo filosófico*. Pentalfa.

Łukasiewicz, J. (1975). *Estudios de Lógica y Filosofía*. Biblioteca de la Revista de Occidente.

Domínguez Prieto, P. (1997). *Jan Łukasiewicz*. Ediciones del Orto.